

KURSUTVÄRDERING AV KURS 14 APRIL 2023

KURSVÄRDERING FRÅN KURSGRUPPEN TE9 VT22-TE10 HT22

Kursvärderingarna på termin 10 har ofta mycket låg svarsprocent. För att i någon mån motverka ett stort bortfall, så reducerades antal frågor och formuleringarna förenklades.

- Av de inledande allmänna frågorna om kursen som helhet inkluderades bara de tre som bedömdes som mest relevanta för uppsatskursen (genomtänkt struktur; skapat förutsättningar att integrera kunskap i ett större perspektiv; och stimulerat till kunskapsökande)
- Studenterna fick skatta i vilken utsträckning kursen bidragit till att de uppnått innehållet i de olika kursmålen utan att kursmålet återgavs med hela sin formella ordalydelse (se Bil. 1).

Svarsprocenten blev **44%** (15 av 34 studenter svarade efter två påminnelser). Medelvärdena för skattningarna i enkäten redovisas i **Bil. 1**. För de frågor som har samma ordalydelse som tidigare finns motsvarande siffror för termin 10 VT22 inlagda. Ett urval av svaren på de öppna frågor som ingick redovisas i **Bil. 2**.

Skattningarna av kursens bidrag till innehållet i de olika **kursmålen** var genomgående höga, 4.5–4.8. Betydelsen av olika inslag i **undervisningen** för det egna lärandet skattades genomgående lite lägre, 2.4–3.7. Däremot skattades **uppsatshandledningen** högt, särskilt när det gällde innehåll, 4.7. **Uppsatsseminariets relevans** i förhållande till lärandemålen skattades relativt högt (3.9), liksom det egna uppsatsseminariets **betydelse för lärandet** (4.1). **Engagemanget** i kursen var högt, 4.5.

Kursen i sin helhet skattades högt (struktur: 4.3; kunskapsintegrering: 4.5; stimulans att söka kunskap: 4.7; helhet: 4.6).

GENOMSTRÖMNING FÖR TE10

Genomströmningen av de **34 studenter** som tillhörde terminsgruppen te9 VT22-te10 HT22 ser ut så här:

- **PSYKOLOGEXAMENSUPPSATSEN:**
 - **31** var **godkända** i slutet av jan 2023.
 - **Samtliga** var godkända i slutet av mars.
- **OPPONENTSKAP:**
 - **Samtliga** var **godkända** i slutet av jan.
 - Av dessa hade 3 studenter dispens från kravet på att kurs 12 ska vara godkänd innan man är opponenter.
- **POPULÄRVETENSKAPLIG FRAMSTÄLLNING:**
 - **Samtliga** var **godkända** när delkursen avslutades i nov 2022.

STYRKOR OCH SVAGHETER: SAMORDNING OCH PROGRESSION MED ANDRA KURSER

Kursutvärderingen i höstas tog upp behovet av att förstärka kontinuitet och progression i utbildningen i vetenskapsteori, metod, statistik och akademiskt skrivande genom hela programmet. Behovet kvarstår, men vi har trots allt påbörjat ett **tätare samarbete med kurs 12** (se vidare under punkten *Planerade förändringar*).

Starkare och tydligare **kopplingar mellan olika vetenskapsinslag under hela programmet** skulle antagligen kunna stärka och fördjupa studenternas vetenskapliga insikter och kunskaper i metodologi och statistik och därmed möjliggöra en högre nivå på kraven i examinationerna av uppsatserna.

Vi borde också tydligare understödja att studenterna **använder sina metodkunskaper som opponenter**. Möjligheten till dispens från kurs 12 sänder förmodligen motstridiga signaler (se diskussionspunkt nedan).

Många uppsatser är dock mycket bra och opponenter gör ofta riktigt bra insatser, så det primära är antagligen att försöka **höja lägstaniåerna**.

UTMANINGAR SOM KURSEN STÅR INFÖR

RESURSER FÖR HANDLEDNING OCH EXAMINATION

Tretton av 31 studenter som är nyregistrerade på termin 9 den här terminen vill skriva sin uppsats som **ensamförfattare**. Det betyder att 9 uppsatser med två författare och 13 uppsatser med en författare kommer att skrivas i höst. Ett antal av de studenter som vill skriva själva anger som skäl att de vill fortsätta med forskning och därför behöver en uppsats som de är ensamförfattare till.

Det är svårt att veta om intresset för att skriva ensam på vårens termin 9 bara är en tillfällighet eller tecken på en mer stadigvarande förändring. Men även utan ett ökande intresse bland studenterna för att skriva ensamma, så finns det vissa **frågetecken** om huruvida det kommer att finnas **tillräckligt många handledare och examinatorer** på programmet framöver.

Det finns redan nu ett behov av att utöka examinatorgruppen. Flera lärare och forskare har det senaste året tackat nej till uppdrag på grund av att de måste **minska sina övertimmar**. Till det kommer att institutionen framöver ska **minska sina kostnader** på utbildningssidan. Se vidare under Diskussionspunkter.

STUDENTUNDANTAGET I LAGEN OM ETIKPRÖVNING OCH PERSONUPPGIFTER I EXAMENSARBETEN

Institutionen har hittills haft en mycket restriktiv tolkning av "studentundantaget" (dvs att "rena" examensarbeten inte räknas som forskning) i Lagen om etikprövning. Men bland FAQ på Etikprövningsmyndighetens hemsida står det numera så här om studentundantaget:

Någon etikansökan krävs alltså inte även om det skulle vara så att det planerade arbetet faller in under vad som definieras som forskning i 2 § etikprövningslagen samt innefattar något av det som anges i 3 § (behandling av känsliga personuppgifter eller personuppgifter om lagöverträdelser) eller 4 § (fysiska ingrepp, fysisk eller psykisk påverkan m.m.).

Det har alldeles nyligen också kommit ett dokument från **Fakultetsstyrelsen** med riktlinjer för behandling av **personuppgifter i examensarbeten**. Där står det bl. a.:

- *I de fall lärandemålen för det specifika examensarbetet kan uppfyllas utan insamlandet av personuppgifter, så ska personuppgifter inte samlas in...*
- *Om handledare gör bedömningen att uppgifter som kan knyta information till en specifik individ är nödvändiga för att besvara frågeställningarna i examensarbetet, och därmed uppfylla lärandemålen så får personuppgifter insamlas...*

Kursansvariga för uppsatskurserna på institutionen har med anledning av det här haft ett möte med Mats Johansson (etikonsult på medfak) om hur studentundantaget egentligen ska tolkas. Enligt Mats Johansson är studentundantaget **inte tillämpligt om det finns andra sätt att uppfylla examens- och lärandemål** som innebär att man tar mindre risker, eller inte några risker alls, när det gäller forskningspersonernas säkerhet, hälsa och integritet. När det gäller **psykologexamensuppsatserna** på vår institution så är examensmål och lärandemål formulerade på ett sådant sätt att de **går att uppfylla utan** att man börjar tillämpa **studentundantaget** mer generöst än hittills, och därför har vi inte heller någon möjlighet att göra det.

I dagsläget kommer vi därför inte att ändra de etiska riktlinjerna när det gäller psykologexamensuppsatserna. Studier som skulle ha etikprövats om de vore forskningsstudier kommer bara att kunna genomföras om de genomförs inom ett redan etikprövat forskningsprojekt, eller om handledaren gör en ansökan om etikprövning som godkänns av EPM.

PLANERADE OCH PÅGÅENDE FÖRÄNDRINGAR

PAUS FÖR SYSTEMATISKA LITTERATURÖVERSIKTER

Studenter på termin 9 i vår, och ett antal kommande kursgrupper, kommer inte att ha möjlighet att skriva systematiska litteraturöversikter eller så kallade *scoping reviews* eftersom det i stort sett saknas undervisning på programmet i den metodologi som behövs för den här typen av studier. **Kajsa Järholm** har dock påbörjat arbetet med att utveckla en kurs i hur man skriver **systematiska litteraturöversikter**, vilket kan möjliggöra den här typen av uppsatser i framtiden.

UTVECKLING AV DELKURSEN I POPULÄRVETENSKAPLIG FRAMSTÄLLNING

Beatrice Nyström, som är delkursansvarig för delkurs 3, Populärvetenskaplig framställning, håller sen några terminer tillbaka på med att **utveckla** den här delkursen. Den gångna hösten har delkursen lagts ut över **10 veckor i mitten av termin 10** (istället för som tidigare över terminens tre sista veckor). Studenterna har skrivit en populärvetenskaplig artikel om en vetenskaplig studie som ingår i deras forskningsöversikt i uppsatsens inledning (tidigare skrev de om sin studie för uppsatsen). Studenterna har diskuterat och gett varandra feedback på utkast till artiklarna i grupp, vilket har inneburit en viss utökning av undervisningen jämfört med tidigare.

I delkursen ingår också **munlig** populärvetenskaplig framställning. Undervisningen kommer dock för sent under utbildningen för att vara meningsfull för studenterna. Det finns inte någon tidigare undervisning på programmet i muntlig framställning, så undervisningen på termin 10 har inte kunnat läggas på en avancerad nivå. I lärolaget har vi kommit fram till att vi ska föreslå att den muntliga delen av det lärandemål som gäller populärvetenskaplig framställning ska tas bort. Vi inkommer med förslag till **revidering av lärandemålen för kurs 14** till ledningsgruppsmötet i maj.

FÖRSTÄRKT UNDERVISNING OM AKADEMISKT SKRIVANDE

Från och med den gångna hösten har vi påbörjat en förstärkning av undervisningen om **hur man skriver uppsats**. Det här görs i samarbete med lärolaget på kurs 12. Tre nya föreläsningar har lagts in på termin 9:

- 1) Att avrapportera kvantitativa studier (Daiva)
- 2) Att avrapportera kvalitativa studier (Tove)
- 3) Uppsatsskrivande och argumentation (Margit)

Vi har försökt utvärdera den nya undervisningen, men svarsprocenten har varit för låg (13%) för att det ska gå att göra någon meningsfull analys av utfallet. Vi planerar dock att fortsätta med att försöka utvärdera undervisningen, och återkommer till det här i kommande kursutvärderingar.

Från och med nästa kursgrupp kommer vi dock att flytta den här undervisningen till **de första veckorna på termin 10**, eftersom studenterna då är mer fokuserade på sin uppsats och inte har några andra parallella kurser. Vi kommer också att komplettera den undervisning som bygger på den nya kursboken *Att tänka uppsats* med ett seminarium av något slag.

På termin 9 kommer vi från och med hösten att lägga in ett **seminarium för dem som vill diskutera sitt ämnesval** med andra och få hjälp att hitta en uppsatspartner. Det här har efterlysts av flera studenter genom åren.

DISKUSSIONSPUNKTER

KRYMPANDE RESURSER FÖR UPPSATSHANDLEDNING OCH EXAMINATION

- Är det meningsfullt att lägga in timmar för uppsatshandledning och examination i de individuella personalplanerna redan på planeringsstadiet? Vad händer då med möjligheterna att lotsa in fler och fler studenter i institutionens forskningsprojekt?

- Finns det anledning att se över vilka handledar- och examinatorresurser på institutionen som helhet som är tillgängliga för psykologprogrammet?
- Kan handledning och examinationer behöva organiseras om på något sätt framöver? Skulle de resurser som finns kunna utnyttjas bättre? Några *exempel* på möjliga förändringar:
 - Kombinera individuell handledning med handledning i grupp?
 - Stöttande seminarier under termin 9 och 10?
 - Uppsattsseminarier med minst två examinatorer och tre uppsatser?
 - Eller någon annan ändring i arbetsprocessen?

MÖJLIGHETEN ATT SKRIVA PSYKOLOGEXAMENSUPPSATSER SOM ENSAMFÖRFATTARE

- Finns det pedagogiska skäl som talar för att skriva två och två? Blir det bättre uppsatser? Motverkar det svårigheterna som följer med att inte ha skrivit någon kandidatuppsats före masteruppsatsen?
- Skulle det gå att få fram mer resurser till ensamförfattare genom att ha mer gemensam handledning av uppsatser med liknande metodologi inom någorlunda samma område – i kombination med att även ha enskild handledning av varje specifik uppsats?
- Borde vi utreda vilken betydelse det har att ha skrivit en uppsats som ensamförfattare när man söker forskarutbildningen – hos oss, på andra lärosäten, utomlands? Studenter med forskningsambitioner verkar ofta mycket angelägna om att skriva ensamma.

SUCCESSIVT ÖKADE KRAV FÖR DISPENS FRÅN KURS 12?

- Skulle det finnas skäl att *successivt*, över ett antal kommande terminer, införa lite högre krav på hur långt man ska ha kommit på kurs 12 för att få dispens?
 - För närvarande kan studenter få dispens utan att t ex ha gjort något försök att tentera statistiken trots att det har funnits fem möjliga tentamenstillfällen.

Lärlaget för kurs 14

Beatrice Nyström (delkursansvarig för delkurs 3)

Daiva Daukantaitė

Tove Lundberg

genom

Margit Wångby Lundh (kursansvarig)

BILAGA 1.

SKATTNINGSMEDELVÄRDEN HELKURSVÄRDERINGAR VT22 OCH HT22

	<i>Te10 VT22 (N=22)</i>	<i>Te10 HT22 (N=15)</i>
	<i>M (SD)</i>	<i>M (SD)</i>
I vilken utsträckning anser Du att kursen som helhet har (<i>mkt liten – mkt stor</i>)		
Genomtänkt struktur		4.3 (0.6)
Skapat förutsättningar att integrera kunskap i ett större perspektiv		4.5 (0.5)
Stimulerat till kunskapsökande		4.7 (0.5)
I vilken utsträckning tycker Du att kursen bidragit till (<i>mkt liten – mkt stor</i>)		
Din förståelse för vetenskapliga problem inom psykologisk forskning?		4.7 (0.5)
Din förmåga att självständigt och kritiskt granska, sammanfatta och värdera innehållet i vetenskapliga publikationer inom psykologi?		4.6 (0.6)
Din förmåga att utifrån forskningslitteraturen formulera vetenskapligt relevanta frågeställningar inom psykologi?		4.7 (0.5)
Din förmåga att välja design och undersökningsmetoder för att empiriskt besvara vetenskapliga psykologiska frågeställningar?		4.8 (0.4)
Din förmåga att självständigt (men med handledning) planera och genomföra empiriska vetenskapliga arbeten inom psykologi?		4.8 (0.4)
Din förmåga att självständigt dokumentera empiriska vetenskapliga arbeten enligt riktlinjerna för vetenskapliga rapporter inom psykologi?		4.8 (0.4)
Din förmåga att självständigt och kritiskt presentera psykologiska vetenskapliga arbeten i forskningssammanhang?		4.6 (0.5)
Din förmåga att självständigt och kritiskt presentera psykologiska vetenskapliga arbeten i populärvetenskapliga sammanhang?		4.5 (0.8)
Din förmåga att självständigt tillämpa forskningsetiska principer?		4.7 (0.6)
Vilken betydelse har följande inslag på kursen haft för Ditt lärande? (<i>mkt liten – mkt stor</i>)		
Introduktionerna termin 9 (om att skriva uppsats bl. a.)	3.8 (0.7)	
Introduktion 1 på termin 9. <i>Kursmål och kursens upplägg</i>		3.5 (0.8)
Introduktion 2 på termin 9. <i>Att skriva uppsatsen</i>		3.3 (0.9)
Introduktionen termin 10 (om vetenskaplig granskning bl. a.)	3.7 (0.8)	
Introduktion på termin 10. <i>Om uppsatsexaminationen och opponentskapet</i>		3.7 (0.9)
Canvasfilmen om etik	3.0 (0.8)	
Föreläsningen om att skriva populärvetenskapligt	3.3 (0.9)	
Populärvetenskaplig framställning. <i>Introduktion</i>		2.9 (1.0)
Diskussionen i mindre grupper om artikelutkasten		2.7 (1.2)
Muntlig populärvetenskaplig framställning - föreläsningen		2.4 (1.1)
Muntlig populärvetenskaplig framställning - seminariet		3.1 (1.0)
Uppsatsseminariet där Din uppsats examinerades	4.4 (0.6)	4.1 (0.7)
Andra uppsatsseminarier	4.1 (0.6)	
Att komma i gång med uppsatsarbetet: Hur upplevde du följande steg i processen? (<i>mkt svårt – mkt lätt</i>)		
Att välja ämne	3.4 (0.9)	
Att hitta en medförfattare	3.6 (0.7)	

Att hitta en handledare	3.8 (0.9)	
Att skriva en projektplan	3.7 (0.8)	
Vad tycker Du om den handledning Du har fått när det gäller: (mkt dålig – mkt bra)		
Omfattningen	4.7 (0.5)	4.4 (1.1)
Innehållet	4.5 (0.7)	4.7 (0.6)
Hur stora krav på självständighet har Du upplevt under handledningen? (mkt små – mkt stora)		4.3 (0.6)
Hur bedömer Du uppsatsseminariet när det gäller: (mkt låg – mkt hög)		
Relevans i förhållande till lärandemålen	4.2 (0.9)	3.9 (0.7)
Kravnivå	3.5 (0.7)	3.3 (0.7)
Examinationen av den populärvetenskapliga artikeln Hur bedömer Du examinationen när det gäller:		
Relevans i förhållande till lärandemålen	3.5 (1.0)	
Kravnivå	3.2 (0.6)	
Hur bedömer Du examinationen på delkurs 3 när det gäller: (mkt låg – mkt hög)		
Skriftlig framställning: Relevans i förhållande till lärandemålen		3.6 (0.9)
Skriftlig framställning: Kravnivå		3.3 (0.6)
Muntlig framställning: Relevans i förhållande till lärandemålen		3.2 (0.8)
Muntlig framställning: Kravnivå		2.9 (0.4)
Utformningen av delkurs 3: Hur väl tycker Du att följande har fungerat? (inte bra alls – mycket bra)		
Att delkursen löpte under 10 veckor från september till november?		3.3 (1.2)
Att skriva en artikel för dagspressen om en vetenskaplig artikel ni läst för er uppsats?		3.5 (1.1)
Hur har Ditt eget engagemang i kursen varit? (mkt lågt – mkt högt)	4.6 (0.5)	4.5 (0.6)
Hur har kursplattformen i Canvas fungerat? (mkt dåligt – mkt bra)		
För att hitta information	4.0 (0.7)	
För kommunikation (anslagstavla, inlämningsuppgifter, diskussioner)	3.9 (0.6)	
I vilken utsträckning har Du hämtat information från följande källor under kursen? (mkt liten – mkt stor)		
Canvas		3.7 (1.0)
PM för kurs 14		3.1 (1.1)
Bibliotekets APA-guide		4.1 (0.8)
Examensarbete på hemsidan		2.5 (0.9)
Hur har kursen varit i sin helhet? (mkt dålig – mkt bra)	4.4 (0.6)	4.6 (0.5)

BILAGA 2. URVAL AV SVAR PÅ ÖPPNA FRÅGOR

OM UPPSATSHANDLEDNINGEN

- Väldigt varierande, ibland bra stöttning men oftast har vi själva behövt göra mycket arbete. Ingen tydlig struktur i handledningen. Verkar vara stor varians mellan olika handledare med, våra läste mycket översiktligt och missade således mycket som sen togs upp av examinatorn som stora fel.
- Hade varit bra att få information om hur handledning brukar gå till. Då hade det varit enklare att förstå och uttrycka sina behov.
- Jag hade uppskattat mer stöd/struktur, men det är först nu i efterhand som jag ser det.
- Vi har haft en väldigt flexibel handledning som varit anpassad efter våra behov. Det har varit både läskigt och lärorikt att få avgöra själva när hjälp behövs/inte behövs; att inte alltid förlita sig på att man kan få stöd nästa inplanerade handledningsmöte utan aktivt söka sådant stöd. "Bekräftelse" på att vi varit på rätt spår har vi fått hitta i oss själva vilket utvecklat min tillit till min egen förmåga.

OM DELKURSEN I POPULÄRVETENSKAPLIG FRAMSTÄLLNING

- Det var ett lärorikt moment även om det hade varit mer spännande att få ta del av mina kursares egna forskning
- Jag skrev om vår egen och det funkade fint, även om vi inte hade hunnit komma till diskussionen än i skrivandet.
- Lägg hellre detta moment på en annan termin om det är möjligt.
- Positivt att delkursen ligger tidigare under terminen, och ger möjlighet att djupdyka i en artikel som är relevant för uppsatsen. Det var dock lite väl många delmoment, omgångar som artikeln skulle skickas in och godkännas. Eftersom det ändå är omöjligt att verkligen lära sig skriva artiklar under en delkurs (krävs troligen en hel skrivkurs för det) skulle detta moment snarare kunna ses som en introduktion och möjlighet att testa populärvetenskapligt skrivande. Tror att en sådan ambitionsnivå hade skapat högre motivation, särskilt eftersom delkursen inte genererar några högskolepoäng...
- Den populärvetenskapliga framställningen (delkurs 3) var mycket viktig för mitt lärande, men jag upplever att det var stressigt att skriva artikeln mitt under höstterminen. Arbetet med uppsatsen blev vid flertalet tillfällen avbrutet och jag gjorde ett medvetet val att inte anstränga mig för mycket när jag skrev min populärvetenskapliga artikel. Det känns tråkigt att jag värderade den populärvetenskapliga artikeln så lågt då jag faktiskt uppskattade delkursens innehåll.
- Bra ändring från tidigare terminer - hade känts som för stor belastning att skriva om sin egen uppsats samtidigt som jag skulle förbereda opponeringen.

VAD HAR VARIT DET BÄSTA MED KURSEN?

- Samarbetet med uppsatspartner och handledare. Få välja ett intressant ämne och jobba med redan insamlat material (skrev inom befintligt projekt). Examinationsseminariet/opponeringen
- Att vi själv har fått anpassa våra arbetstider, att jag haft världens bästa uppsatspartner och jättebra handledare som ställt höga krav på oss under processen, vilket gör att vi slipper ändra ett enda komma eller källa i uppsatsen.
- Att få göra något man brinner för!
- Att få jobba självständigt och djupdyka i ett valfritt område inom psykologi. Att få samarbeta med en fantastisk handledare som uppmuntrat till att testa på att bedriva psykologisk forskning och som brinner för sitt ämne. Jag upplever att jag verkligen fått en inblick i forskningsvärlden.
- Självständigt arbete, grym handledare.

VAD HAR VARIT DET SÄMSTA MED KURSEN?

- Att handledarna inte är med på examinationen och att man kan ha ett avslutande möte efteråt och prata om feedback och lärdomar. Förstår att handledarna har mycket annat på schemat men SÅ många uppsatser handleder de flesta inte.
- Lite frustration när vi var så inne i uppsatsskrivandet och nöjda med att få grotta in oss i det, och behövde zooma ut och gå på föreläsningar i populärvetenskaplig framställning eller seminarier i terapi.
- Viss tidspress pga. bland annat populärvetenskapliga kursen. Faktumet att både 14:2+3 är Ohp är fortfarande ofattbart för mig att det får vara så. Var ska vi hitta den tiden?
Att upplevelse av examinerade seminarium förefaller vara så beroende på den individuella examinatorn och hens personliga preferenser.
- Det enda negativa jag kan komma på med kursen är kraven på etik. När jag gjorde min opponering upplevde jag etiken i den uppsatsen som mycket bristande. Det fanns en godkänd etikansökan från några år tillbaka, men när jag läste denna framkom det inte hur uppsatsförfattarnas studie föll inom ramen för det etikprövade projektet. Att varken examinator eller handledare uppmärksammade etiken ser jag som bristfälligt, framförallt med tanke på hur noggrann kursansvarig varit med etiken.
- Pop vet som kändes inklämd och relativt onödig. Ta den över jul efter inlämning?