

Protokoll för BEDÖMNING AV PSYKOLOGEXAMENSUPPSATSER

SAMMANFATTNING

Uppsatsens titel

Namn student 1

Namn student 2

Datum för seminariet

UPPSATSEN

<i>UPPSATSARBETET HAR GENOMFÖRTS I ENLIGHET MED DE FORSKNINGSETISKA PRINCIPER SOM MÅSTE FÖLJAS</i>	<i>SAMTLIGA KRITERIER ÄR UPPFYLLDA</i>	<i>NÅGOT ELLER NÅGRA KRITERIER ÄR INTE, ELLER ENDAST DELVIS, UPPFYLLDA, MEN DE NÖDVÄNDIGA REVIDERINGARNA KAN GÖRAS UTAN EXTRA HANLEDNING.</i>	<i>BETYG</i>
JA	JA		GODKÄND
	NEJ	JA	GODKÄND FÖRUTSATT SMÄRRE REVIDERINGAR
		NEJ	UNDERKÄND
NEJ			UNDERKÄND

FÖRSVARET AV UPPSATSEN

<i>STUDENT</i>	<i>SAMTLIGA KRITERIER ÄR UPPFYLLDA</i>	<i>BETYG</i>
(NAMN)	JA	GODKÄND
	NEJ	UNDERKÄND
(NAMN)	JA	GODKÄND
	NEJ	UNDERKÄND

Examinators underskrift

Namnförtydligande

BEDÖMNINGSKRITERIER*

Generalkriterium		
Uppsatsarbetet har genomförts i enlighet med de forskningsetiska principer som måste följas.	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nej

I. Helhetsbedömning		Ej uppfyllt (0)	Delvis uppfyllt (1)	Uppfyllt (2)
a.	Framställningen väcker intresse för undersökningsområdet. Framställningen är logisk och klar. Centrala begrepp används på ett korrekt och konsekvent sätt. Texten är sammanhållen och välstrukturerad och styckena följer logiskt på varandra så att argumentationen blir tydlig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	Problemställningen är fokuserad och alla delar i problemställningen följs upp i den fortsatta uppsatsen. Uppsatsens alla delar (litteraturoversikt med teori och tidigare forskning, metod, resultat och diskussion) bygger på varandra. Genom hela uppsatsen finns en tydlig förankring i det studerade forskningsproblemet.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c.	Uppsatsen gör anspråk – i syftet eller och i slutsatserna – som är möjliga att uppnå med tanke på tillgänglig tid och resurser, använd forskningsmetod och/eller tillgängliga data.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d.	Språket är begripligt och korrekt. Författaren använder varken talspråk eller ett invecklat, byråkratiskt språk. Språket är fritt från okvalificerade generaliseringar och stereotypa formuleringar och kommunicerar författarens självständiga, analytiska och reflektiva tänkande.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e.	Uppsatsen är skriven i enlighet med normerna för vetenskaplig kommunikation i internationella publikationer inom ämnet psykologi (APA:s riktlinjer). Uppsatsen följer APA:s riktlinjer när det gäller: <i>de forskningsetiska riktlinjerna</i> <i>uppsatsens struktur (introduktion, metod, resultat, diskussion)</i> <i>källhänvisning i själva texten och utformning av litteraturförteckningen</i> <i>hur statistiska uppgifter eller/och kvalitativa resultat presenteras i löpande text,</i> <i>utformning av tabeller och figurer då de förekommer</i> <i>kortfattade, systematiskt strukturerade rubriker och i förekommande fall</i> <i>underrubriker.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

* Bedömningskriterierna är gemensamma för Institutionen för psykologi, Lunds universitet. Kriterierna togs ursprungligen fram av en arbetsgrupp (Hans Bengtsson, Mikael Johansson, Henrik Levinsson, Elia Psouni och Margit Wångby Lundh) på uppdrag av ansvariga studierektorer, och reviderades HT2016 och i januari och november 2018 av Elia Psouni och Margit Wångby Lundh. Den senaste revideringen gjordes av en ny arbetsgrupp (Tove Lundberg, Roger Johansson, Elia Psouni, Catharina Strid och Margit Wångby Lundh) i januari 2020.

II. Teoretisk medvetenhet och hur uppsatsen relateras till tidigare forskning		Ej uppfyllt (0)	Delvis uppfyllt (1)	Uppfyllt (2)
a.	<p>Studien är förankrad i aktuell psykologisk forskning som presenteras utifrån förstahandsreferenser.</p> <p><i>Minimum referenser för grundnivå 15, magister 20, master 30.</i> <i>Val av litteratur är beroende av författarens kunskapsteoretiska och metodologiska ansats och bedöms utifrån hur den är relaterad till författarens syfte.</i> <i>Andrahandsreferenser godtas endast i undantagsfall då det av praktiska skäl inte är möjligt att använda förstahandsreferenser.</i> <i>Review-artiklar/kapitel utgör inte tillräcklig grund för studien: relevanta originalartiklar måste finnas med.</i></p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
b.	<p>Forskning och teorier som behandlas i uppsatsen är av direkt relevans för det undersökta problemet.</p> <p><i>Uppsatser på såväl grund- som avancerad nivå är avsedda för vetenskapligt skolade läsare. Elementära kunskaper behöver således inte redovisas, utan det förväntas att läsaren förstår disciplinens grundläggande begrepp.</i></p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c.	<p>Centrala teoretiska begrepp definieras som ett led i den teoretiska förankringen.</p> <p><i>Uppsatsen skall behandla en psykologisk frågeställning. I tvärvetenskapliga arbeten måste frågeställningen knyta an till psykologiska teorier och begrepp.</i></p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d.	<p>Studiens vetenskapliga relevans framgår klart i uppsatsen. Syftet är tydligt formulerat samt konkretiserat i tydlig(a) frågeställning(ar) och, om relevant, hypotes(er).</p> <p><i>För avanceradnivå innebär detta att författarens redogörelse för befintlig forskning inom ett visst område mynnar ut i ett identifierat behov av ökad kunskapsbildning och ett utifrån detta behov formulerat forskningsproblem.</i></p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e.	<p>I författarens redogörelse för tidigare forskning ingår ett resonemang kring huruvida tidigare forskning delvis besvarat frågeställningar eller utvärderat hypoteser med relevans för den aktuella studien, och en argumentation för vilken kunskapsvinst den aktuella studien kan ge.</p> <p><i>För uppsatser på avancerad nivå förväntas denna argumentation även inkludera eventuella metodologiska brister i tidigare studier, och hur dessa brister i så fall ligger till grund för ett ifrågasättande av tidigare resultat.</i></p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

III. Metodologisk lämplighet		<i>Ej uppfyllt (0)</i>	<i>Delvis uppfyllt (1)</i>	<i>Uppfyllt (2)</i>
a.	Den valda metodologin är väl anpassad till studiens frågeställning och i grunden lämplig för att besvara den, samt för att utvärdera studiens eventuella hypoteser.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	Dataanalysen (eller databearbetningen) är lämplig för att besvara studiens frågeställningar och/eller utvärdera hypoteserna. <i>Vid bedömningen av lämplighet skall hänsyn tas till studentens kunskaper givet lärandemål för metodkurserna på grund- respektive avancerad nivå.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

IV. Metod och genomförande		<i>Ej uppfyllt (0)</i>	<i>Delvis uppfyllt (1)</i>	<i>Uppfyllt (2)</i>
a.	Metoden beskrivs på ett adekvat sätt. Det är lätt att följa vad man har gjort och varför. Utifrån metodbeskrivningen är det möjligt för läsaren att förstå varför metoden är lämplig i förhållande till frågeställningen och den beskrivs på ett sådant sätt att undersökningen skulle kunna replikeras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	Resonemang kring metodens giltighet och lämplighet är adekvat kopplat till undersökningens syfte, ansats och vad som faktiskt gjordes i undersökningen. <i>Kvantitativa uppsatser: Resonemang kring metodval, reliabilitet och validitet är direkt kopplade till vad som faktiskt gjordes i undersökningen, vilket beskrivs på ett sådant sätt att läsaren kan värdera metodens reliabilitet och validitet.</i> <i>Kvalitativa uppsatser: I metoddelen framgår vilken epistemologisk ansats som uppsatsen bygger på (exempelvis realistisk, tolkande/kritisk realistisk eller socialkonstruktionistisk) och vilken typ av kunskapsanspråk studien därmed har. Resonemang om datagenererande metoder, analysmetoder och eventuella kvalitetskriterier (i metoddelen eller diskussionen) är adekvata i relation till ansatsen och direkt kopplat till vad som faktiskt gjordes i undersökningen.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c.	Det finns en tydlig redogörelse för hur urvalet av deltagare har genomförts. Bakgrundsdata som är relevanta för att förstå i vilken mån studiens resultat kan generaliseras eller överföras finns presenterade.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d.	Etiska aspekter diskuteras på ett adekvat sätt, och inkluderar informerat samtycke, sekretess, anonymitet, och rätten för deltagaren att när som helst avbryta deltagandet, möjliga negativa konsekvenser av deltagandet och hur dessa förebyggs eller bemöts samt andra etiska aspekter som kan vara aktuella.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

V. Resultat – bearbetning av materialet		Ej (0)	Delvis (1)	Uppfyllt (2)
a.	Dataanalysen/bearbetningen (kvantitativa eller kvalitativa) genomförs och redovisas på ett korrekt sätt, enligt APA riktlinjer. <i>Kvantitativa uppsatser: Om lämpliga procedurer för dataanalys har tillämpats och rapporterats på ett korrekt sätt, så är inte det slutliga betyget beroende av om resultaten är statistiskt signifikanta eller inte</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	I redovisningen relateras resultaten på ett strukturerat, rimligt och övertygande sätt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c.	Alla analyser som har relevans för studiens syfte och frågeställning(ar) redovisas och ingen redundant analys presenteras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VI. Diskussion och slutsatser		Ej uppfyllt (0)	Delvis uppfyllt (1)	Uppfyllt (2)
a.	Resultaten diskuteras med anknytning till de ursprungliga frågeställningarna. En tydlig anknytning finns till introduktionen och till tidigare forskning. Hur stämmer resultaten överens med tidigare studiers resultat?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	En kritisk och reflekterande diskussion förs kring i vilken utsträckning studien har gett svar på de ursprungliga frågeställningarna. Författaren förhåller sig på ett självständigt och kritiskt sätt både till tidigare forskning inom området och till de egna undersökningsresultaten. <i>Kvantitativa uppsatser: Är texten fri ifrån övergeneraliseringar, ogrundade antaganden om kausalsamband, och slutsatser som går utöver den power som studien har?</i> <i>Kvalitativa uppsatser: Är texten fri från övergeneraliseringar, ogrundade antaganden om studiens överförbarhet, och slutsatser som går utöver de kunskapsanspråk som studien uttryckligen har?</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c.	Det framgår i vilken utsträckning undersökningen har bidragit till kunskapsutvecklingen. Har studien genererat ny kunskap? Eventuella oväntade resultat diskuteras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d.	En diskussion förs om slutsatsernas giltighet och tillförlitlighet. Metodologiska styrkor och svagheter i arbetet och hur dessa kan antas ha påverkat resultaten och möjligheten att tolka dem belyses. Det är inte tillräckligt att i allmänna ordalag konstatera att det finns brister, utan dessa måste preciseras och belysas. <i>Kvantitativa uppsatser: Uppsatsförfattaren reflekterar kritiskt kring olika typer av hot mot validiteten (t.ex. intern validitet, extern validitet, konstruktvaliditet, statistisk validitet) av sina slutsatser.</i> <i>Kvalitativa uppsatser: Uppsatsförfattaren reflekterar kritiskt kring sina slutsatser utifrån kvalitetskriterier som passar uppsatsens epistemologiska utgångspunkt.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e.	Teoretiska och praktiska implikationer av undersökningsresultaten diskuteras. Förslag ges till vidare forskning utifrån de resultat som författaren kommit fram till.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KVALITATIVT OMDÖME OM UPPSATSEN

--

FÖRSVAR AV UPPSATSEN UNDER EXAMINATIONSEMINARIET

--

Namn student 1

		<i>Kriteriet är uppfyllt</i>	
a.	Självständighet: Respondenten redogör självständigt och tydligt för studiens resonemang, argumentation, metodologi och slutsatser.	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nej
b.	Relevans & kvalitet: Respondentens svar och förklaringar är relevanta, konkreta och tydliga och genomsyras av metodologisk kunskap och medvetenhet om vad som är viktiga aspekter av litteraturen i området.	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nej
c.	Öppenhet: Respondenten visar kapacitet att ta till sig konstruktiv kritik, vara kritisk och reflekterande kring det egna arbetet.	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nej
d.	Balans: Respondenten redovisar en balans mellan att försvara sin uppsats och att ta till sig berättigad kritik.	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nej

--

Namn student 2

		<i>Kriteriet är uppfyllt</i>	
a.	Självständighet: Respondenten redogör självständigt och tydligt för studiens resonemang, argumentation, metodologi och slutsatser.	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nej
b.	Relevans & kvalitet: Respondentens svar och förklaringar är relevanta, konkreta och tydliga och genomsyras av metodologisk kunskap och medvetenhet om vad som är viktiga aspekter av litteraturen i området.	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nej
c.	Öppenhet: Respondenten visar kapacitet att ta till sig konstruktiv kritik, vara kritisk och reflekterande kring det egna arbetet.	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nej
d.	Balans: Respondenten redovisar en balans mellan att försvara sin uppsats och att ta till sig berättigad kritik.	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nej